

## Politikai földrengés Oroszlányban, avagy sikerszoriból feljelentés

Sajtótájékoztató – 2011. 07. 21. 11 óra

Takács Károly polgármester július 5-i sajtótájékoztatójának főbb megállapításai, melyek egy független könyvvizsgáló cég jelentésén alapulnak:

### Megállapítások a főbb veszteségekről:

Kommunikációs kábelrendszer nem piaci áron történő értékesítése: akár 180 millió Ft-os hátrány.

Uzsoda-felújítás CHF alapú lízing konstrukcióban: 123,5 millió FT

Landford-beruházás: 98,2 millió Ft

Sárga-tömb bontása: 26 millió Ft

Almádia és Franna Kft-vel kötött szerződések: 33millió Ft

A város hitelállománya az időszak során 300 millió Ft-ról 2,6 milliárd Ft-ra nőtt.

Az átvilágítás pozitív megállapításokat is tett:

A város eszközállománya jelentősen nőtt: 2,1 milliárd Ft-ról 10,4 milliárd Ft-ra.

Az OSZ Zrt. üzemi eredményei az átlagosnál jobban voltak, a piaci 8-12% helyett 9-18%-osak.

### Haladjunk sorban:

1. állítás: Főbb veszteségként beállítva: Kommunikációs kábelrendszer nem piaci áron történő értékesítése: akár 180 millió Ft-os hátrány

### A jelentésben ez szerepel:

2019 előfizető, mint HP, és 45-50 ezer forintos értéktartomány figyelembevételével, a piaci módszerrel végzett ellenőrző számítás 81-101 millió forint értéktartományt eredményez az adás-vétel tárgyára vonatkozóan. Ez az értéktartomány legfeljebb 11%-os negatív irányú eltérést mutat a 102.145.350 Ft-os vételi árral szemben, ha és amennyiben az adás-vétel tárgya ténylegesen a 2019 HP. **Ezek fényében vélelmezhető, hogy a 2019 végpontú önkormányzati kábeltelevízió hálózat értékesítése a piacon elfogadott árakat tükrözi.** ( 43. oldal)

### Észrevételeink:

Sajnos látszik, hogy **vagy nem adtak át minden információt a vizsgálóknak**, vagy azt nem értették meg, vagy nem kérdeztek meg hozzáértőt, mert a feltételezéseken alapuló 7200 végponthoz rendelt 324-360 millió forint közöttire becsülhető érték és a befolyt érték közötti összeget **nem lehet keresni az Önkormányzat kasszájában. Ugyanis a többi végpont soha nem is volt az Önkormányzat tulajdonában. Ezeket a végpontokat a Lakásszövetkezet, és társasházi lakóközösségek birtokolták. És nagyon komoly hálózat bővítést végzett maga az ORITEL.**

**Nem említi továbbá a vizsgálat, hogy a második alátámasztó értékbecslést igazságügyi műszaki szakértővel végeztették.**

**Ha a 2007-es értékesítés nem történt volna meg, mára az Önkormányzat tulajdonában álló antenna vagyon teljesen elértéktelenedett volna.**

2. **állítás:** Főbb veszteségként beállítva: Uszoda-felújítás CHF alapú lízing konstrukcióban: 123,5 millió FT

**A jelentésben ez szerepel:**

(91. oldal) A 378 millió forintos kivitelezési tényköltséget a vizsgálatunk alapján indokoltnak és elfogadhatónak értékeljük magyarországi viszonylatban.

Az uszoda bruttó alapterülete 1.794 m<sup>2</sup>, ami alapján az elszámolt fajlagos nettó költség 210.700 Ft/m<sup>2</sup>. Ez alatta van hasonló új létesítmény fajlagos költségének, ami 270 és 300 ezer Ft/m<sup>2</sup> között alakul a saját tapasztalataink alapján.

...

A lízingszerződés megszüntetésével az Önkormányzat kifizetett 682.258 ezer forintot lízingbeadónak. Ez a kifizetés már az uszoda felújítás és a bővítés befejezését követően történt meg. A beruházás díja 409.029 ezer Ft volt, amit az OSZ Zrt. számlázott ki a lízingbeadó felé. Visszafizették az uszoda vételárát azaz 133.113 ezer forintot, továbbá megfizették az átírási illetéket, ami 16.640 ezer forint volt.

A fenti tényleges költségeket figyelembe véve a 682.258 ezer Ft megfizetéséből 123.476 Ft ráfizetése volt az Önkormányzatnak a Lízingszerződés felmondásából. Ez a 123.476 ezer forint a 240 hónapra kötött lízingszerződés lízing díjának diszkontált jelenértékéből vezethető le.

**Észrevételeink:**

Már eleve nem érthető, hogy a vizsgálatot miért az OSZ Zrt fejezetében taglalják, mikor is az Uszoda felújítás az Önkormányzat és a BA-CA Ingatlanlízing Szolgáltató ZRT között létrejött szerződés eredményeként valósult meg. Ez eleve az előre legyártott koncepció meglétét erősíti. Az OSZ Zrt a lízingben részt sem vett, csak kivitelező volt, amit az anyag szerint is **megfelelő áron végzett el.**

Sajnos itt is látszik, hogy **vagy nem adtak át minden információt a vizsgálóknak**, vagy azt nem értették meg, vagy nem kérdeztek meg hozzáértőt, mert a feltételezéseken alapuló ráfizetés helyett a lízing kiváltása az Önkormányzatnak összességében **mintegy 320 millió forint előnyt jelentett!!! Ezt maga a vizsgálat is megjegyzi a 91. oldal közepén** – „Ezt a tendenciát figyelembe véve a 20 éves lízing díj lehet akár 1 milliárd forint is ...”

Csak nem erre a megállapításra koncentrálnak, ezért hivatkozik a diszkontált jelenértékből levezetett 123.476 ezer Forint veszteségre.

Mi is a valóság:

Ugyanazokkal a számokkal:

beruházás díja:	409.029.000 Ft
uszoda vételár:	133.113.000 Ft
átírási illeték:	16.640.000 Ft
Összesen:	558.782.000 Ft

A lízingbeadónak kifizetett : 682.258.000 Ft

látszólagos veszteség: 123.476.000 Ft (itt nincs semmilyen diszkontált levezetés, csak egyszerű kivonás van)

Valójában az anyag a **90. oldalon** a következőket tartalmazza:

Összes nettó kiszállási ár: 581.838.625 Ft  
Összes bruttó kiszállási ár: 682.258.166 Ft

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat nem jogosult az ÁFA-t visszaigényelni, ezért a bruttó összegben kellett a kiszállási árat a könyveiben elszámolnia.

**Tehát valójában amit keresnek az az ÁFA, amit az Önkormányzat kifizetett a lízingbe adónak, aki pedig befizette az államnak!!!**

**Az Önkormányzatnak akkor is ki kellett volna fizetnie az ÁFÁ-t ha ő lett volna a beruházó. Akkor is csak bruttó összegben szerepelhetett volna a könyveiben**

Itt amit vizsgálni lehetett volna az a 558.782.000 Ft és a 581.838.625 Ft közötti különbség, ami nyilvánvalóan többlet kiadásként jelentkezett. És ezzel áll szemben az a 320 millió forintos előny, amit a lízingből történő kiszállással szerzett az Önkormányzat.

**3. állítás:** Főbb veszteségként beállítva: Landford-beruházás: 98,2 millió Ft

**A jelentésben ez szerepel:**

(22. oldal) A kötelezettségei meghaladják a 170 millió forintot, s ezt az OSZZRt felé kellene teljesíteni. Ezen belül 102 millió forint tagi kölcsön is fennáll. (A táblázatból kiolvasható, de ide nem leírt adat, a társaság befektetett eszközeinek értéke 196 millió forint.) Amit adat nélkül leírtak: Ha értékhelyesbítést nem számolt volna el a tárgyi eszközeire, s ennek értékelési tartaléka nem létezne, a saját tőkéje mélyen a jegyzett tőke szint alatt lenne.

(99. oldal) Figyelembe véve az eladási árak és a piaci viszonyok alapján becsült valós piaci árak különbségét a 10 db fennmaradó ingatlanon 28.996.912 Ft negatív árkülönbözet becsülhető (-14%). Tekintve az egységnyi hasznos alapterületre jutó kivitelezési költség (190 ezer Ft/m<sup>2</sup>) és az aktuálisan becsült piaci árakat (165 – 175 ezer Ft/m<sup>2</sup>) a projekt tetemes veszteséget generált beruházójának.

Összefoglalva, az eredeti beruházási program méretben eltúlzott volt (150 lakás helyett 48 lakás és 8 üzlethelyiség készült, melyhez a 150 lakáshoz szükséges infrastruktúra is kiépült, fokozva az egy egységre jutó beruházási költséget) Ugyanakkor a tervezett eladási ár sem találkozott a helyi ingatlanpiac elvárásaival, így ma is 5 eladatlan üzlethelyiség és 5 eladatlan lakás van a birtokukban az eredetileg tervezett beruházási program 50%-os megvalósulása után.

**Észrevételeink:**

Az itt leírt számokból a – mínusz 98,2 millió forint sehogy sem hozható össze. Ez a szám a még el nem adott ingatlanok becsült piaci értéke (99. oldal). **De nem mint veszteség!!!** Maximum az állapítható meg, hogy a **Landford Kft vagyona mintegy 25 millió forinttal meghaladja a kötelezettségeit.** (19-22. oldal)

Sajnos itt is látszik, hogy **vagy nem adtak át minden információt a vizsgálóknak**, vagy azt nem értették meg, vagy nem kérdeztek meg hozzáértőt, mert a feltételezéseken alapuló ráfizetés helyett, jelenleg a kötelezettségeire elegendő vagyonnal rendelkezik a társaság. Nyilván ez az oka, hogy az anyagban több felületes megállapítás is van, pl:

- soha nem álltunk perben a Northland kft-vel. Perben álltunk a Telford Kft-vel, de azt a **Legfelsőbb Bíróságon jogerősen megnyertük, és nem kellett kifizetnünk a sikerdíjat.**
- 190 e Ft /m<sup>2</sup> összköltség nem igaz, mert a II. ütemre elhatárolásra került a közművesítés arra eső része, így a valós önköltség 175 e Ft/m<sup>2</sup> volt.
- nem jó a valós piaci érték sem, ugyanis a Landford Kft minden szerződésben **igazolhatóan 225.000,- és 230.000,- Ft bruttó négyzetméter áron értékesített.** Így a helyes érték az anyag 98. oldalán található: 127 194 900 Ft.

**Összességében megállapítható: nincs szó az anyagban 98,2 MFt-os veszteségről.**

**Amit javasolnak a készítők:** Javasolt lenne annak kivizsgálása, hogy végeztek-e megvalósíthatósági és pénzügyi számításokat a beruházás megkezdése előtt, hiszen a tények tükrében nem tűnik racionálisnak a beruházás megvalósítása.

**Segítve a további vizsgálatot:** Igen, a képviselő testület 2003-ban készítettett egy hosszú távú lakáskonceptiót, majd megvitatta és elfogadta. Ezt hajtotta végre. Az Iskola úti projekt iránti érdeklődés és siker alapozta meg a Landford projektet. És az, hogy a Tópart projektet megelőzően húsz évvel nem történt Oroszlányban új lakásépítés. Egyébként a Tópart projekt sikerén indult még 2006 -2007 évben a VÉRt által értékesített területen a Borbála-lakópark, és a Városközpontban a mai napig hirdetett Flórián-ház projekt is. Pénzügyi képlet egyszerű volt: a használt lakás árához vetítettünk egy átlagos felújítási költséget, és ehhez adtuk hozzá a szoc –pol támogatás összegét. Ez az összeg volt a határ ár. Ez volt a 230.000 Ft/nm ár. A megállapítás szubjektív mondatát válaszra sem tartom méltónak.

**A tények tükrében teljesen racionális volt a beruházás megvalósítása.** Sajnos az ingatlanpiaci válságról nem tehetünk. Ezért már tényleg nem volt idő eladni az összes ingatlant, és nem lehetett elkezdni a második ütemet sem. Ugyanakkor a Landford Kft nem kótyavetyélte el olcsón az ingatlanokat, mint amit a vizsgálat készítői javasolnak a jelenlegi tulajdonosnak,

4. **állítás:** Főbb veszteségként beállítva: Sárga-tömb bontása: 26 millió Ft

**A jelentésben ez szerepel:**

(85.oldal) A szerződések szövege alapján a bontási díj mind az OSZ Zrt., mind a Beck and Cat szerződésében lényegesen meghaladja az általunk ismert bontási fajlagos díjakat. Mivel azonban nincs bontási díjakra országos költség normatíva, ezért csak másik hasonló szolgáltatás nyújtására vonatkozó szerződéssel lehet összehasonlítani jelen díjakat. Annak tükrében, hogy a bontási díjból, azaz a 75 millió forintból vették meg az épületet is, akkor az OSZ Zrt-nek 31 millió forint forrása maradt az 57 millió forintos Beck and Cat szerződésre, ami 26 millió Ft-os ráfizetést mutat.

**Javaslat:** Javasolt lenne jelen szerződés esetében annak kivizsgálása, hogy ki és miként állapotott mega Beck and Cat kft-vel az adott munka elvégzésére, vizsgálták-e a megrendelés során a bontásra vonatkozó vállalkozói díjat országos viszonylatban és annak piaci realitását.

### Észrevételeink:

Sajnos látszik, hogy **vagy nem adtak át minden információt a vizsgálóknak**, vagy azt nem értették meg, vagy nem kérdeztek meg hozzáértőt, mert a megállapítás igen gyatrára sikerült, azt is mondhatnánk, hogy vicces. A feltételezések helyett a közbeszerzési értesítőből kimásoltuk a pályázati kiírást:

### **„A Petőfi udvar 3/a-3/b. számú épület bontási munkái és a Petőfi udvar 1-2. számú épület értékesítése – (önkormányzati bérlakás-állomány csökkentésével összefüggő feladatok: épületbontás, -értékesítés)”**

tárgyú, a Kbt. VI. Fejezete szerinti egyszerű, tárgyalásos közbeszerzési eljárás  
K.É. 10799/2010.

3. melléklet az 5/2009. (III.31.) IRM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ÉRTEŚÍTŐ

A Közbeszerzések Tanácsának Hivatalos Lapja

1024 Budapest, Margit krt. 85.

Fax: 06 1 336 7751, 06 1 336 7757

E-mail: hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacsa.hu On-line értesítés: <http://www.kozbeszerzes.hu>

Oroszlány, Petőfi udvar 3/a-3/b. számú, 126 lakásos lakóépület bontási munkái, a törmelék elszállítása, tereprendezés. Az épület mérete: földszint + 2 szintes, bruttó beépített alapterület: 2112,0 m<sup>2</sup>. Részletes mennyiségek a kiviteli tervdokumentációban.

Oroszlány, Petőfi udvar 1-2. számú, 24 lakásos épülettömb megvásárlása, az Áht. 108. § (1) bek. szerint. Minimális vételár az értékecslésben szereplő összeg (40 604 E Ft).

Ezen a közbeszerzésen nyerte el a bontási munkákat 75 millió forint összegért az OSZ Zrt. Az egyik résztvevő a döntés után a közbeszerzési döntőbizottsághoz fordult, ahol az OSZ Zrt pályázatát megerősítették. Nem találták a kifogást megalapozottnak. A kiírás szerint a nyertesnek meg kellett vásárolni a Petőfi u. 1-2 épületet és kötelezettséget kellett vállalnia a felújításra. Az OSZ Zrt is pályáztatott, az öt pályázóból három adott érvényes ajánlatot, a legjobb ajánlatot pedig a Beck and Cat Kft adta. Az OSZ Zrt pályázati összegének meghatározásánál minden a pályázat előkészítése során felmerült költségét, és az épülettel kapcsolatos összes kiadását (illetékek, kapcsolódó bontási költségeket, saját műszaki ellenőrzés költségét, saját egyéb költségeit) és egy tisztos hasznot hozzáadott az alvállalkozó költségéhez. Így alakult ki a vállalkozási összeg. Ha ezzel nem nyert volna, akkor nem az OSZ Zrt bontott volna. Megállapítható tehát hogy:

OSZ Zrt bontási díja: 75.000.000 Ft

Alvállalkozó díja: 57.000.000 Ft

OSZ Zrt fedezeti összege: 18.000.000 Ft amit még költségek terheltek. Az OSZ Zrt-nek eredménye képződött a Sárga-tömb bontáson összességében.

Az a **megállapítás helytelen**, hogy az OSZ Zrt-nek az ingatlan vásárlás 26 millió ráfizetést jelentett. Mert a Petőfi udvar 1-2 épület megvásárlása az nem „**költség**”, hanem **vagyontárgy** vásárlás. Ezt a vagyontárgyat a jelentés szerint is a reális értéken vásárolta meg az OSZ Zrt. (45. oldal)

5. **állítás:** Főbb veszteségként beállítva: Almádia és Franna Kft-vel kötött szerződések:33millió Ft

**A jelentésben ez szerepel:**

(103 oldal) Almádia Kft: ... feltételezhető, hogy az OSZ Zrt legalább annyival fizetett többet a társaság szolgáltatásaiért, amennyi az iparági átlag feletti üzemi szintű nyereség lecsapódott a vizsgált társaságban üzemi eredmény szinten.

**Javaslat:**

Javasolt lenne jelen szerződéses esetben annak kivizsgálása, hogy ki és miként állapotott meg az adott szolgáltatások nyújtására, vizsgálták-e a megrendelések során a szolgáltatásokra vonatkozó vállalkozói díjakat országos viszonylatban és annak piaci realitását, mit végzett el az adott társaság, ki szerződött az adott munka elvégzésére, és ki igazolta őket az OSZ Zrt részéről.

(113-114 oldal) Franna Kft: ... Mivel a társaság ipari átlag feletti extraprofitot realizált úgy, hogy megrendeléseinek zömében az OSZ Zrt-től származtak, költségei szinte kizárólag személyi jellegűek voltak, feltételezhető, hogy az OSZ Zrt legalább annyival fizetett többet a társaság szolgáltatásaiért, amennyi az iparági átlag feletti üzemi szintű nyereség lecsapódott a vizsgált társaságban üzemi eredmény szinten – súlyozva az OSZ Zrt-től származó bevételek arányával.

**Javaslat:**

Javasolt lenne jelen szerződéses esetben annak kivizsgálása, hogy ki és miként állapotott meg az adott szolgáltatások nyújtására, vizsgálták-e a megrendelések során a szolgáltatásokra vonatkozó vállalkozói díjakat országos viszonylatban és annak piaci realitását, mit végzett el az adott társaság, ki szerződött az adott munka elvégzésére, és ki igazolta őket az OSZ Zrt részéről.

**Észrevételeink:**

Az Almádia kft un. saját foglalkoztatottjain keresztül létesítmény- illetve ingatlanüzemeltetést végzett az OSZ Zrt részére. Alapvetően városi uszoda üzemeltetését (2007-2008) és a menet közben az OSZ Zrt-hez került Béke szálló üzemeltetését (2008-2010) valamint a Barbara szálló 82008-2009)üzemeltetését látta el. A közgyűlés szigorúan meghatározta az OSZ Zrt foglalkoztatott létszámát, így a többlet feladatok ellátását saját dolgozóival nem lehetett megoldani, és az így végzett feladatellátással a foglalkoztatás még kevesebb pénzbe is került az OSZ Zrt-nek. A szerződéseket semmilyen szabály nem tiltotta, és azok az OSZ Zrt-nek előnyösek voltak. Soha igazgatósági ülésen illetve FB ülésen nem szólt senki sem pozitívan sem negatívan mellettük vagy ellenük. A foglalkoztatott létszám vélelmezett bérét és közterheit fizette meg az OSZ Zrt, valamint összesen mintegy 10 %-ot a társaság költségeire. Minden tárgyévi beszámoló tartalmazta a szerződéses összegeket, az üzleti tervek az előzetes számításokat, és folyamatosan karban voltak tartva a szerződések a menetközbeni változásokkal. Általában 7-10 főt foglalkoztatott a társaság évi 17-21 millió forintért ami a közterheket leszámítva átlagosan bruttó 110.000 Ft-os havi béreknek felel meg, heti hét napos, reggeltől-estig tartó, és ünnepnapokon is folyamatos üzemidővel. Az, hogy milyen gazdálkodással tudott eredményt elérni nem tartozik az OSZ Zrt-re.

A Franna Kft is un. munkaerő kölcsönzést vagy megbízottként ingatlanbecslést végzett az OSZ Zrt részére. A sporttelep üzemeltetését (2006-2008) a városi uszoda és strand üzemeltetését (2006-2008) végezte. . A közgyűlés szigorúan meghatározta az OSZ Zrt foglalkoztatott létszámát, így a többlet feladatok ellátását saját dolgozóival nem állt módjában végezni, az így

végzett feladatellátásnál a foglalkoztatás még kevesebb pénzbe is került az OSZ Zrt-nek. A szerződéseket semmilyen szabály nem tiltotta, és azok az OSZ Zrt-nek előnyösek voltak. Soha igazgatósági ülésen illetve FB ülésen nem szólt senki sem pozitívan sem negatívan mellettük vagy ellenük. A foglalkoztatott létszám vélelmezett bérét és közterheit fizette meg az OSZ Zrt, valamint összesen mintegy 10 %-ot a társaság költségeire. Minden tárgyévi beszámoló tartalmazta a szerződéses összegeket, az üzleti tervek az előzetes számításokat, és folyamatosan karban voltak tartva a szerződések a menet-közbeni változásokkal. Itt az eredményesség okát a társaság adószámában könnyen megtalálhatják a vizsgálatot végzők, mert abból kiderül, hogy ez a társaság az EVA hatálya alá tartozik, és így nem kötelező könyvelnie költségeket. Egyébként a Franna Kft. saját eredményessége nem tartozik az OSZ Zrt-re.

Sajnos itt is látszik, hogy **vagy nem adtak át minden információt a vizsgálóknak**, vagy azt nem értették meg, vagy nem kérdeztek meg hozzáértőt, mert a feltételezéseken alapuló nagy haszonszerzés helyett egy előnyös és gazdaságos foglalkoztatási szerződéses rendszer lett kialakítva.

Egyébként az elhangzott 33 millió forint veszteség itt sem rakható össze a táblázatokban szereplő számokból (102. és 112. oldal)

Miután az OSZ Zrt létrehozta a közhasznú saját KFT-jét, a foglalkoztatási szerződések átkerültek oda, de ott ugyanazon keretekkel folytatódott a foglalkoztatás, mint előtte ezeknél a cégeknél, és még most is javarészt ugyanazok végzik.

6. **állítás:** Főbb veszteségként beállítva: A **város hitelállománya** az időszak során 300 millió Ft-ról 2,6 milliárd Ft-ra nőtt.

**A jelentésben ez szerepel:** ( 8. oldal) A kötelezettségek állománya szintén erőteljesen növekedett (0,7 milliárd forintról 2,6 milliárd forintra). Ez az érték a saját tőkéhez viszonyítottnál közel 35%-os eladósodottságot jelent. **Ez arányaiban még csökkent is az időszak eleji 47%-os eladósodottsághoz képest.** A kötelezettségek növekedése 371% a vizsgált időszakban. A 35%-os eladósodottsági szint önmagában még elfogadható érték ( az általánosan elfogadott kritikus szint 60% közelében van)

**Észrevételeink: A hitelek növekedése nem mond semmit önmagában! A mi esetünkben világosan látszik, hogy a hiteleket fejlesztésekre fordítottuk, és így a városi vagyon növekedésében számszerűen is benne vannak a hitelek!**

7. **állítás:** pozitív megállapítás: A város eszközállománya jelentősen nőtt: 2,1 milliárd Ft-ról 10,4 milliárd Ft-ra.

**A jelentésben ez szerepel:** A mérleg főösszeg a vizsgált időszakban 2,1 milliárd forintról 10,4 milliárd forintra emelkedett, azaz közel megötszöröződött (495%) 12 év alatt. A számadatokból egyértelműen megállapítható, hogy **az Önkormányzat vagyongyarapodása a vizsgált időszakban nagyon jelentős, éves átlagban megközelíti a 0,5 milliárd forintot.** (8 - 9. oldal)



**Észrevételeink: Azt gondoljuk, hogy erre a teljesítményre az 1998-2002 közötti nem szocialista vezetésű önkormányzattal együtt igen büszkék lehetünk.**

- 8. állítás:** Pozitív megállapítás: Az OSZZRt üzemi eredményei az átlagosnál jobbak voltak 2002 – 2010 között: 9-18%, piaci 8-12%

**Valójában a jelentésben ez szerepel:** Az OSZZRt megegyező adata 2002-2009 időtávra 11,4%, míg a legutolsó 5 évben 11,7 % volt, így elmondható, hogy gazdálkodásának első szintű **hatékonysága a vizsgált időszakban mindvégig összhangban volt más szolgáltató cégek nyereségességi szintjével**, sőt azokat némileg felül is múlta, így azokkal minimum összevethető hatékonyságú gazdálkodást folytatott. (56.oldal)

**Észrevételeink: Az OSZZRt fejlődése ebben az időszakban igen látványos volt, mindvégig eredményesen működött úgy, hogy a szolgáltatási árai országos összehasonlításban is kimagaslóan alacsonyak voltak a távhőszolgáltatás területén, és a szennyvízszolgáltatás kialakításban is kimagasló teljesítményt nyújtott a cég.**

**A mi sajtótájékoztatónk végén feltesszük a kérdést? Hol van a beharangozott 540 milliós hiány, amit az előző szocialista vezetők okoztak?**

**Azt lehet az anyag alapján megállapítani, hogy az előző időszakban mind az Önkormányzat, mind az OSZZRt igen eredményesen működött, folyamatosan növeltük a város vagyonát**

**Mi büszkék vagyunk az elmúlt 12 év eredményeire, és azt kívánjuk, hogy hasonló sikereket érjenek el a jelenlegi városvezetők. Abban vagyunk érdekeltek, hogy minden felmerülő kérdésre érdemben történjen meg a tényfeltárás. Ebben segítséget nyújtunk. Ezért megígérjük, hogy a teljes vizsgálati anyagot hasonló alapossággal szedjük darabokra, és hozzuk nyilvánosságra az eredményünket.**